ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-10/19

в отношении адвоката С.С.П.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.С.П., заявителя адвоката М.Р.В., представителя заявителя адвоката Л.Д.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе адвоката М.Р.В., в отношении адвоката С.С.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба адвоката М.Р.В. в отношении адвоката С.С.П., в которой указывается, что адвокат 18.09.2019 г. осуществлял защиту Й.Д.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: принял поручение на защиту в нарушение установленного АПМО порядка назначения адвокатов по ст. 51 УПК РФ; не выяснил перед началом следственных действий факт надлежащего извещения доверителя о дате и времени совершения следственных действий; вступил в дело несмотря на ходатайство доверителя о вызове его защитников по соглашению; не согласовал с доверителем позицию по делу и не изучал документы по делу; не уведомил других защитников о своем вступлении в дело; не принял меры по собиранию и представлению доказательств в интересах доверителя.

В жалобе адвокат ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.С.П. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление от 18.09.2019 г. о привлечении в качестве обвиняемого;
* ордер № 25 от 09.08.2019 г.;
* телеграмма следователя об извещении.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что принял поручение на защиту на основании звонка из колл-центра АПМО, при этом он был информирован, что у подзащитного есть 2 защитника по соглашению. Перед вступлением в дело он уточнил у следователя надлежащее извещение защитников по соглашению, после чего ему были показаны телеграммы, подтверждающие факт надлежащего извещения.

Й.Д.А. перед началом следственных действий отказался с ним разговаривать, пояснив, что у него есть защитники по соглашению. При проведении следственных действий он отказался давать показания и затем через переводчика заявил об отказе от участия адвоката по назначению, но данный адвокат не был принят следователем.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Заявитель в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и дополнительно представил комиссии стенограмму телефонного разговора с адвокатом С.С.П. На вопросы комиссии пояснил, что адвокат С.С.П. не сделал попыток связаться с защитниками по соглашению и не выполнил условий вступления в дело в качестве защитника по назначению. Подтвердил, что следователем 17 сентября 2019 г. была направлена телеграмма о проведении следственных действий 18 сентября 2019 г. в 10.00, с которой он ознакомился фактически только 18 сентября 2019 г. после 15.00

Представитель заявителя пояснил, что его коллега адвокат М.Р.В. фактически был в изоляторе 17 сентября 2019 г.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в дело на основании заявки центра СЮП АПМО, которую он считал обоснованной и не подлежащей проверке. Он не сделал попыток связаться с адвокатами по соглашению, т.к. у него не было их контактов, у следователя он их не потребовал. Следователь заверил его о надлежащем уведомлении защитников по соглашению и предоставил телеграммы. На вопросы комиссии также пояснил, что подзащитным был заявлен отказ от него после завершения следственных действий.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

18.09.2019 года адвокат принял поручение на защиту гражданина Й.Д.А. в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного расследования, при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Совет Федеральной палаты адвокатов в Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите» указал, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Только когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого.

Адвокат С.С.П. не отрицает, что знал о наличии у Й.Д.А. защитников по соглашению, что подтверждается материалами его письменных объяснений, в которых адвокат подтверждает, что координатор центра СЮП АПМО сообщил адвокату о наличии у Й.Д.А. двух защитников по соглашению.

 Кроме того, из приложенной к жалобе стенограмме телефонного разговора заявителя и адвоката усматривается, что адвокат подтвердил в разговоре адвокату М.Р.В. факт того, что он не запросил у следователя контактных сведений адвокатов Й.Д.А. по соглашению и не сделал попыток связаться с ними, то есть не предпринял разумных в данных обстоятельствах мер, направленных на защиту прав и законных интересов доверителя Й.Д.А.

С учетом данных обстоятельств, комиссия соглашается с доводами жалобы о том, что защита Й.Д.А. осуществлялась адвокатом С.С.П. ненадлежащим образом и адвокат вступил в дело без выполнения обязательных требований, установленных ФПА РФ.

Комиссия также отмечает, что несмотря на заявленный отказ доверителя Й.Д.А. от его защиты адвокатом С.С.П., последний продолжил участие в следственных действиях вопреки воле доверителя и подписал протоколы следственных действий.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката о том, что приняв заявку от единого центра СЮП АПМО он полагал, что правомерность вступления адвоката по ст. 51 УПК РФ уже была проверена, поскольку данная обязанность не может быть возложена на координатора центра СЮП, осуществляющего технические функции и не являющегося адвокатом. Вступление в уголовное дело на основании требования центра СЮП в порядке ст. 51 УПК РФ не освобождает адвоката от проверки законности своего участия в деле и соблюдения прав и законных интересов подзащитного, в т.ч. соблюдения требований Решения ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.А.И. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» при осуществлении защиты доверителя Й.Д.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите», которое выразилось в том, что адвокат:

* при вступлении в уголовное дело в отношении доверителя Й.Д.А. зная о наличии у доверителя защитников по соглашению, не проверил факт надлежащего извещение следователем защитников по соглашению о дате и времени совершения следственного действия, а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с ними;
* несмотря на заявленный отказ доверителя Й.Д.А. от его защиты адвокат продолжил участие в следственных действиях вопреки воле доверителя.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.